



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Stalna služba u Đurđevcu
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: Psp-6/2022-82

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Augustini Muršić, tužitelja 1. Zdrave Vrljić, OIB: 51604114587, nositeljice OPG-a Zdrava Vrljić, Lučko, Starča 6 i 2. Zdravka Vrljića, OIB: 79745246810, Lučko, Starča 6, oboje zastupani po punomoćniku Darku Vrljiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv tuženika 1. Osatina grupa d.o.o., OIB: 52123139126, Semeljci, Kralja Tomislava 91 i 2. Mesna industrija Natura d.o.o., OIB: 27621831312, Đurđevac, Ulica grada Vukovara 60, oboje zastupani po punomoćnici Mireli Džoja Petrić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić, Osijek, radi smetanja posjeda, nakon zaključene glavne i javne rasprave 23. travnja 2026., u prisutnosti 2. tužitelja osobno, zamjenice punomoćnika 1. i 2. tužitelja i punomoćnice 1. i 2. tuženika, 1. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Dopušta se proširenje tužbe na novog tuženika Mesnu industriju Natura d.o.o. Đurđevac učinjeno podneskom od 22. veljače 2023.

II. Dopušta se objektivna preinaka tužbe učinjena podneskom od 22. veljače 2023. u toč. II. i III. na utvrđenje da su 1. i 2. tuženici smetali tužitelja Zdravka Vrljića i u posjedu dijela kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II na način da su posjekli stabla i grmove, pokosili travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorali, da im se naloži uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času prije njihovog smetanja tako da s navedene nekretnine uklone sve radne strojeve i opremu kao i sve svoje radnike, natrag postave betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika koje su uklonili s navedene nekretnine te im se zabrani svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

III. Odbacuje se kao nepravovremena tužba 1. i 2. tužitelja u odnosu na tuženika Mesnu industriju Natura d.o.o. Đurđevac, te u dijelu na utvrđenje da je tuženik Osatina grupa d.o.o., OIB: 52123139126, Semeljci, Kralja Tomislava 91, kao počinitelj smetanja, učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda 2. tužitelja Zdravka Vrljića, OIB: 79745246810, Lučko, Starča 6, na dijelu kčbr. 2962, k.o. Đurđevac II, oranici površine 50.4137 m², koji odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica: zkčbr. 2960/A (zk.ul. 7561), zkčbr. 2961/1 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2961/2 (zk.ul. 4600), zkčbr. 2961/3 (zk.ul. 5473), zkčbr. 2962 (zk.ul. 11360), zkčbr. 2963

(zk.ul 760), zkčbr. 2964 (zk.ul.11310), zkčbr. 2965/1 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2965/2 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2965/3 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2965/3/B (zk.ul. 1130), zkčbr. 2965/4 (zk.ul. 4073), zkčbr.2966/1 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2966/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2967 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2968 (zk.ul. 4600), zkčbr.2973/1/B (zk.ul. 894), zkčbr. 2973/1/A (zk.ul. 7906), zkčbr. 2973/2 (zk.ul. 5585), zkčbr. 2974/1 (zk.ul. 6736), zkčbr. 2974/2 (zk.ul. 7711), zkčbr. 2987/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2988/1 (zk.ul. 5314), zkčbr. 2988/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2989/1 (zk.ul. 874), zkčbr. 2989/2 (zk.ul.874), sve u k.o. Đurđevac, na način da je posjekao stabla i grmove te pokosio travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorao te u dijelu u kojem tužitelji predlažu da se naloži tuženiku Osatina grupa d.o.o. uspostava posjedovnog stanja tužitelja Zdravka Vrljića kakvo je bilo u času prije njegovog smetanja posjeda na dijelu nekretnine kčbr. 2962, tako da s navedene nekretnine ukloni sve svoje radne strojeve i opremu i sve svoje radnike te mu se zabranjuje svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

IV. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužiteljice Zdrave Vrljić, nositeljice OPG-a Zdrava Vrljić na utvrđenje da je tuženik Osatina grupa d.o.o., Semeljci, Kralja Tomislava 91. OIB: 52123139126, kao počinitelj smetanja, učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda 1. tužiteljice Zdrave Vrljić, OIB: 51604114587, kao nositeljice OPG-a Zdrava Vrljić, Lučko, Starča 6, na dijelu kčbr. 2962, k.o. Đurđevac II, oranici površine 50.4137 m², koji odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica: zkčbr. 2951/10 (zk.ul. 7711), zkčbr. 2951/11 (zk.ul. 7711), zkčbr. 2952/1 (zk.ul. 231), zkčbr. 2952/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2952/3 (zk.ul. 7711), zkčbr. 2952/4 (zk.ul. 7711), zkčbr. 2953/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2953/A/1 (zk.ul.2360), zkčbr. 2953/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2953/A/2/ (zk.ul. 7561), zkčbr. 2954/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2954/2 (zk.ul. 2769), zkčbr. 2955/1 (zk.ul. 7561), zkčbr.2955/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2956/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2956/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2957/1 (zk.ul. 7561), zkčbr.2957/2 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2958/1 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2958/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2959/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2959/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2959/3 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2960/1 (zk.ul. 11310), zkčbr. 2960/2 (zk.ul. 731), sve u k.o. Đurđevac, na način da je 1. tuženik po nalogu 2. tuženika pokosio travu i zelenilo na dijelu katastarske čestice, uklonio žičanu pletenu ogradu i betonske stupove u dužini od 100 m uz cestu i u dužini od 15 m na lijevoj strani od ulaza u staklenik, te na dijelu čestice uz cestu navezao zemlju s tri kamiona.

V. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Zdravka Vrljića na utvrđenje da je tuženik Osatina grupa d.o.o., OIB: 52123139126, Semeljci, Kralja Tomislava 91, kao počinitelj smetanja, učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda tužitelja Zdravka Vrljića, OIB: 79745246810, Lučko, Starča 6, na kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II staklenik površine 14710 m², koja odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica: zkčbr. 2954/2 (zk.ul. 2769), zkčbr. 2955/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2955/2 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2956/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2959/1 (zk.ul. 7561), zkčbr. 2959/2 (zk.ul. 7561), sve u k.o. Đurđevac, na način da je 1. tuženik po nalogu 2. tuženika potpuno uklonio betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika i oštetio unutarnju infrastrukturu staklenika, te posjekao drveće, grmove i zelenilo koje je raslo u stakleniku.

VI. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev kojim su tužitelji 1. Zdrava Vrljić, nositeljica OPG-a Zdrava Vrljić i 2. Zdravko Vrljić zatražili naložiti tuženiku Osatina

grupa d.o.o. da uspostavi posjedovno stanje tužiteljice Zdrave Vrljić, kao nositeljice OPG-a Zdrava Vrljić na dijelu nekretnine kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II i tužitelja Zdravka Vrljića na kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II, kakvo je bilo u času prije njegovog smetanja posjeda, tako da s tih nekretnina ukloni sve svoje radne strojeve i opremu te sve svoje radnike, da postavi žičanu pletenu ogradu i betonske stupove na ista mjesta s kojeg ih je uklonio i da ukloni navezenu zemlju na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, te da natrag postavi betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika koje je uklonio na nekretnini kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II, te da mu se zabranjuje svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

VII. Nalaže se tužiteljima 1. Zdravi Vrljić, OIB: 51604114587, nositeljici OPG-a Zdrava Vrljić, Lučko, Starča 6 i 2. Zdravku Vrljiću, OIB: 79745246810, Lučko, Starča 6, naknaditi tuženicama 1. Osatina grupa d.o.o., OIB: 52123139126, Semeljci, Kralja Tomislava 91 i 2. Mesna industrija Natura d.o.o., OIB: 27621831312, Đurđevac, Ulica grada Vukovara 60, trošak ovog parničnog postupka u iznosu od 1.125,00 eura (slovima: tisuću sto dvadeset pet eura), u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelji su ovome sudu 10. listopada 2022. podnijeli tužbu radi smetanja posjeda protiv tuženika Osatina grupa d.o.o. Semeljci.

1.1. Tužitelji navode da je pravni prednik 1. tužiteljice, 2. tužitelj koji je od Tulipana d.o.o. Lučko, Starča 6 kupio suvlasničke udjele koje je to trgovačko društvo kupilo od stečajnih vjerovnika Ploda-poduzeća za proizvodnju i promet poljoprivrednih proizvoda, usluga i kooperaciju d.o.o. Đurđevac, Basaričekova 10, a koji je bio knjižni vlasnik svih zemljišnih čestica upisanih u tada zk.ul. 9545 k.o. Đurđevac, među kojima su i zemljišne čestice čkbr. 2955 (ranije Oranica u Koljaku) sada staklenik i čkbr. 2962 kotlovnica i oranica u Štuku, sada k.o. Đurđevac II. Trgovački sud u Bjelovaru je stečajnim vjerovnicima koji su prodali svoje suvlasničke udjele u cjelokupnoj imovini stečajnog dužnika predao suvlasničke udjele utvrđene pravomoćnim rješenjem toga suda, broj: St-7/94-245 od 23. runa 1996.

1.2. Nadalje navode kako je tužitelj Zdravko Vrljić tužiteljici Zdravi Vrljić 29. studenog 2016. predao u posjed čkbr. 2962, a tužitelj Zdravko Vrljić je u posjed suvlasničkog udjela na čkbr. 2955 od 23,95237% stupio 8. srpnja 2005. Općinski sud u Đurđevcu da je pravomoćnom odlukom broj: P-501/04-19 od 4. svibnja 2005. utvrdio kako zemljište ispod staklenika i infrastrukture staklenika (među kojima je i staklenik čkbr. 2955) nema status poljoprivrednog zemljišta.

1.3. Ističu kako su oba tužitelja bila u mirnom posjedu sve do 30. rujna 2022.

1.4. Opisujući čin smetanja, tužitelji navode kako je tuženik Osatina grupa d.o.o. 30. rujna 2022. u 11:00 sati, ušao traktorima marke Claas, reg. oznake DJ 751 -CZ i reg. oznake DJ 989-CD na kčbr. 2962 koja je u posjedu 1. tuženice (op.a. 1. tužiteljice) i započela s oranjem. Slijedećeg dana tuženik je ušao u staklenik na čkbr. 2955 i započeo rušiti drveće i uklanjati infrastrukturu staklenika koji je u posjedu tužitelja Zdravka Vrljića.

1.5. Nakon dolaska policijskih službenika PP Đurđevac na označenu česticu, voditeljica voćnjaka Osatina grupe d.o.o., Anita Stanić je tvrdila da ih je povjerenstvo za uvođenje u posjed zakupnika poljoprivrednog zemljišta Grada Đurđevca uvelo u posjed, a zaposlenica Mesne industrije Natura je u Policijsku postaju Đurđevac dostavila zapisnik o provedenom uvođenju u posjed 30. rujna 2022. u 11,00 sati od članova povjerenstva Saše Franjića. Jadranke Švaco i Tihomira Husnjaka. Zaposlenici tuženika su nastavili sa smetanjem posjeda iako je tuženik upoznat da Grad Đurđevac nikad nije bio u posjedu navedenih zemljišnih čestica, a također je poznato Gradu Đurđevcu da staklenik u kojem je sva infrastruktura staklenika nije poljoprivredno zemljište nego građevinski objekt koji ne može biti predmet zakupa po odredbama Zakona o poljoprivrednom zemljištu. Tužitelji smatraju da Grad Đurđevac nije mogao ni uvesti tuženika Osatina grupu d.o.o. u posjed jer nije bio u posjedu „nijednu sekundu“. Ističu kako nikakvi zapisnici koju su protupravni i ništavi ne mogu konvalidirati smetanje mirnog posjeda tužitelja u pravovaljanu predaju u posjed.

1.6. Naposljetku navode kako tuženik Osatina grupa d.o.o. nije mogao od neposjednika Grada Đurđevca niti Republike Hrvatske valjano steći pravo stupanja u posjed kčbr. 2962 niti staklenika na kčbr. 2955. Ističu kako je i nakon upozorenja tuženik nastavio s oranjem zemljišne čestice, rušenjem stabala i oštećivanjem bazena i infrastrukture staklenika.

1.7. Slijedom navedenog, predlažu da sud utvrdi da je tuženik Osatina grupa d.o.o., učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda 1. tužiteljice Zdrave Vrljić, nositeljice OPG-a na kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II na način da je izorao dio navedene čestice, te posjekao stabla i grmove na zemljišnoj čestici, sve bez suglasnosti 1. tužiteljice, te joj je onemogućio korištenje tog dijela zemljišne čestice i na taj način oduzeo posljednji mirni posjed 1. tužiteljice na dijelu kčbr. 2962, te da se tuženiku zabranjuje svako takvo i slično smetanje posjeda.

1.8. Nadalje, predlažu da sud utvrdi da je tuženik Osatina grupa d.o.o. učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda 2. tužitelja Zdravka Vrljića na kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II na način da je posjekao stabla i grmove na zemljišnoj čestici i oštetio infrastrukturu staklenika, sve bez suglasnosti 2. tužitelja te mu onemogućio korištenje tog staklenika i na taj način oduzeo posljednji mirni posjed 2. tužitelja na kčbr. 2955, te da se tuženiku zabranjuje svako takvo i slično smetanje posjeda.

1.9. Tužitelji također predlažu određivanje privremene mjere kojom se nalaže tuženiku Osatina grupa d.o.o. da u roku od 24 sata od dostave prijepisa rješenja obustavi sve radove na kčbr. 2962 i kčbr. 2955, obje k.o. Đurđevac II i da s tih čestica udalji sve zaposlenike i ukloni sve strojeve i drugu radnu opremu i sredstva rada. Privremena mjera da ostaje na snazi do pravomoćnosti rješenja u ovom predmetu ili do drukčije odluke suda ako se okolnosti zbog kojih je ova mjera određena kasnije promijene tako da ova mjera nije više potrebna.

2. Postupajući po rješenju poslovni broj P-6/2022-4 od 10. veljače 2023., tužitelji podneskom od 22. veljače 2023. dopunjuju i ispravljaju tužbu te proširuju tužbu na novog tuženika Mesna industrija Natura d.o.o. Đurđevac.

2.1. Ispravljenom i dopunjenom tužbom, tužitelji predlažu da sud utvrdi da su tuženici 1. Osatina grupa d.o.o., kao počinitelj smetanja i 2. Mesna industrija Natura d.o.o.,

kao nalogodavac, učinili smetanje zadnjeg mirnog posjeda tužiteljice Zdrave Vrljić, nositeljice OPG-a na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, oranici površine 50.4137 m², koji odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica pobliže navedenih u tužbi, na način da je 1. tuženica po nalogu 2. tuženice pokosila travu i zelenilo na dijelu katastarske čestice, uklonila žičanu pletenu ogradu i betonske stupove u dužini od 100 m uz cestu i u dužini od 15 m na lijevoj strani od ulaza u staklenik, te su na dijelu čestice uz cestu navezli zemlju s tri kamiona.

2.2. Nadalje predlažu da sud utvrdi da su tuženici 1. Osatina grupa d.o.o., kao počinitelj smetanja i 2. Mesna industrija Natura d.o.o., kao nalogodavac, učinili smetanje zadnjeg mirnog posjeda tužitelja Zdravka Vrljića na kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II, staklenik površine 14710 m², koja odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica pobliže navedenih u tužbi, na način da je 1. tuženik po nalogu 2. tuženika potpuno uklonio betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika i oštetio unutarnju infrastrukturu staklenika, te posjekao drveće, grmove i zelenilo koje je raslo u stakleniku, te da su tuženici učinili smetanje posjeda i na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, oranici površine 50.4137 m², koja odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica pobliže navedenih u tužbi, na način da su posjekli stabla i grmove te pokosili travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorale.

2.3. Naposljetku, tužitelji predlažu da sud naloži tuženicima da uspostave posjedovno stanje tužiteljima kakvo je bilo u času prije njihovog smetanja posjeda na predmetnim nekretninama, tako da s tih nekretnina uklone sve svoje radne strojeve i opremu te sve svoje radnike, kao i da na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II postave žičanu pletenu ogradu i betonske stupove na ista mjesta s kojeg su ih uklonili i da uklone navezenu zemlju, te da na na dijelu kčbr 2962 i kčbr. 2955 natrag postave betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika koje su uklonili s navadenih nekretnina, te im se zabranjuje svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

2.4. Podneskom od 22. veljače 2023. tužitelji povlače prijedlog za određivanje privremene mjere navodeći da je zbog proteka vremena ista postala bespredmetna. Na ročištu održanom 12. ožujka 2025. (stranica 237-241 spisa) sud je rješenjem utvrdio da je povučen prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere od 10. listopada 2022. te je navedeno rješenje postalo pravomoćno istog dana.

3. Stoga je sud odlučivao upravo o tako postavljenom tužbenom zahtjevu.

4. Podneskom od 22. veljače 2023. tužba je proširena na novog tuženika Mesnu industriju Natura d.o.o. Đurđevac.

4.1. Odredba članka 196. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje ZPP) propisuje da se do zaključenja glavne rasprave uz uvjete propisane u stavku 1. istog članka podnesena tužba može proširiti na novog tuženika s njegovim pristankom. Nadalje, članak 192. stavak 2. ZPP-a propisuje da je za preinaku tužbe u slučaju kada se umjesto prvobitnog tuženika tuži druga osoba, potreban pristanak osobe koja treba stupiti u

parnicu umjesto tuženika, a ako se tuženik već pustio u raspravljanje o glavnoj stvari, potreban je i pristanak tog tuženika. U konkretnom slučaju niti tuženik niti osoba na koju se tužba proširila se nisu upustile u raspravljanje o glavnoj stvari jer im tužba nije bila niti dostavljena na odgovor, što znači da parnica nije niti počela teći. Zbog toga je u takvoj procesnoj situaciji u toj fazi parničnog postupka prije početka tijeka istoga tužitelju dopušteno tužbu proširiti i na druge tuženike, te njihov pristanak na takvu procesnu radnju tužitelja nije potreban. Slijedom navedenog odlučeno je kao u toč. I. izreke rješenja.

5. Nadalje, podneskom od 22. veljače 2023. tužitelji u toč. II. tužbenog zahtjeva predlažu da sud utvrdi da su tuženici 1. Osatina grupa d.o.o., kao počinitelj smetanja i 2. Mesna industrija Natura d.o.o., kao nalogodavac, učinili smetanje zadnjeg mirnog posjeda tužitelja Zdravka Vrljića, uz kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II, i na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, oranici površine 50.4137 m², koja odgovara dijelovima većeg broja zemljišnoknjižnih čestica pobliže navedenih u tužbi, na način da su posjekli stabla i grmove te pokosili travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorali. U toč. III. tužbenog zahtjeva predlažu da se tuženicima naloži uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času prije njihovog smetanja tako da i s dijela kčbr. 2962 uklone sve radne strojeve i opremu kao i sve svoje radnike, natrag postave betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika koje su uklonili s navedene nekretnine te im se zabrani svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

5.1. Prema odredbi članka 190. stavka 1. ZPP-a tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu. Nadalje, prema odredbi članka 191. stavka 1. ZPP-a preinaka tužbe jest promjena istovjetnosti zahtjeva, povećanje postojećeg ili isticanje drugog zahtjeva uz postojeći. U konkretnom slučaju, dodavanje još jedne nekretnine i opis čina smetanja predstavlja povećanje postojećeg zahtjeva tužitelja Zdravka Vrljića, što je oblik preinake tužbe prema članku 191. stavku 1. ZPP-a. Budući da je preinaka učinjena prije dostave tužbe na odgovor tuženicima, ista je dopuštena te je odlučeno kao u toč. II. izreke.

6. Tuženici u odgovoru na tužbu od 30. ožujka 2023. osporavaju tužbu, odnosno protive se tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti.

6.1. Tuženici navode kako iz teksta rješenja od 2. ožujka 2023. kao i teksta tužbe od 22. veljače 2023. proizlazi da su pasivno legitimirani u ovoj pravnoj stvari tuženici 1. Osatina grupa d.o.o. i 2. Mesna industrija Natura d.o.o. Međutim, uvidom u e-predmet razvidan je početak pokretanja postupka, odnosno tužba je provotno podnesena 10. listopada 2022. U toj tužbi kao pasivno legitimirana bila je isključivo Osatina grupa d.o.o., sada 1. tuženik. Upućuju na odredbe članka 21. stavka 2. i 3. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te ističu kako je u odnosu na 2. tuženika Mesnu industriju Natura d.o.o., a imajući na umu da do navodnog čina smetanja dolazi 30. rujna 2022., protekao zakonski rok za podnošenje tužbe te su tužitelji prekludirani obzirom na protek roka od 30 dana. Predlažu odbaciti tužbu u odnosu na 2. tuženika kao nedopuštenu.

6.2. Nadalje, tuženici navode kako tužitelji nemaju pravo na posjedovnu zaštitu zato što oni nisu bili posjednici (niti posredni niti neposredni) predmetnih zemljišnih čestica kčbr. 2962 i kčbr. 2955 dana 30. rujna 2022.

6.3. Ističu kako se u posjedu predmetnih čestica 30. rujna 2022. nalazila Mesna industrija Natura d.o.o., ovdje 2. tuženik, temeljem Ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca, sklopljenog 23. svibnja 2022., na rok od 25 godina. Sukladno odredbi članka 7. Ugovora Zakupnika uvodi u posjed Povjerenstvo za uvođenje u posjed u roku od 30 dana od dana sklapanja Ugovora, a o uvođenju u posjed se sastavlja i potpisuje zapisnik. Predmetni Ugovor sklopljen je na temelju Odluke o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca, Klasa: 320-02/21-01/09, Urbroj: 2137/03-03-01/09-22-10 od 10. veljače 2022., donesene nakon pribavljenog mišljenja Koprivničko-križevačke županije, Klasa: 320-01/22-02/1, Urbroj: 2137/1-04/15-22-04 od 2. ožujka 2022. i suglasnosti Ministarstva poljoprivrede Klasa: 320-02/21-02/318, Urbroj: 525-07/0210-22-12 od 7. ožujka 2022. Na Ugovor je Županijsko državno odvjetništvo u Bjelovaru dalo pozitivno mišljenje broj: M-DO-151/2022-2 dana 16. svibnja 2022. Navode kako je temeljem predmetnog Ugovora 2. tuženik uveden u posjed, te je 21. lipnja 2022. sastavljen Zapisnik. Predmet uvođenja u posjed bile su između ostalog i predmetne čestice, a nazočni su bili članovi Povjerenstva za uvođenje u posjed zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca i to Saša Franjić (predstavnik agronomske struke), Jadranka Švaco (predstavnik pravne struke) i Tihomir Husnjak (predstavnik geodetske struke), kao i Josipa Dunđer Bunčić kao predstavnica 2. tuženika. Iz predmetnog zapisnika vidljivo je da je kčbr. 2955 zarasla, zapuštena i zakorovljena te se na istoj nalaze ostaci temelja nekadašnjeg staklenika, dok je u odnosu na kčbr. 2962 (2,30 ha koji je predmet zakupa) dio zapušten i zakorovljen, dok je drugi dio bio zasijan poljoprivrednom kulturom. Stoga je 2. tuženik 21. lipnja 2022. uveden u posjed i smatra se posjednikom od toga dana na kčbr. 2955 u cijelosti, kao i zapuštenog / zakorovljenog dijela kčbr. 2962. U odnosu na preostali dio kčbr. 2962, uvođenje u posjed izvršeno je 30. rujna 2022. nakon što je ovršena poljoprivredna kultura, te je o istom također sačinjen Zapisnik, uz prisustvo istih članova Povjerenstva kao i predstavnice 2. tuženika.

6.4. Stajalište je tuženika da tužitelji u konkretnom slučaju nisu posjednici predmetnih nekretnina niti je to razvidno iz sadržaja tužbe i popratnih dokaznih prijedloga, posljedično čemu ne mogu ostvarivati pravo na zaštitu posjeda. Također tvrde kako tužitelji nisu dokazali posljednji mirni posjed. Iako se u ovakvim postupcima ne raspravlja o pravu na posjed, pravnom temelju posjeda niti poštenju posjednika, obzirom na navode tužbe, tuženici su primorani očitovati se o iznesenim tvrdnjama.

6.5. Naposljetku navode kako je 2. tuženik bio u posljednjem mirnom posjedu predmetnih nekretnina te da je njegov posjed pošten, istinit i zakonit. Stoga smatraju da se postupanje 1. i 2. tuženika ne može smatrati smetanjem, posebice ne samovlasnim, već je 1. tuženik svojom mehanizacijom vršio radove po nalogu i uz odobrenje 2. tuženika, a iz samih fotografija koje su upravo tužitelji dostavili uz tužbu navode da proizlazi kako je riječ o zapuštenim i korovom obraslim površinama.

6.6. Tuženici ne osporavaju da su izvršili određene radnje na predmetnim česticama, ali smatraju kako se te radnje ne mogu smatrati smetanjem jer su poduzete na česticama koje su na zakonit i valjan način predane 2. tuženiku u posjed. Stoga tuženici u trenutku poduzimanja radnji nisu smatrali da zadiru u tuđu faktičnu vlast niti

su imali namjeru smetati tuđi posjed. Slijedom navedenog, tužitelji predlažu da Sud odbaci tužbu u odnosu na 2. tuženika, a u odnosu na 1. tuženika istu odbije u cijelosti kao neosnovanu.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u fotografije (stranica 4-12 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru broj St-7/94-245 od 23. rujna 1996. (stranica 13-18 spisa), izvod iz katastarskog plana za kčbr. 2955 i kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II (stranica 19 te 159-160 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u zk.ul. 9545 k.o. Đurđevac (stranica 20-21 spisa), Međupresudu Općinskog suda u Đurđevcu broj P-501/04-19 od 4. svibnja 2005. (stranica 22-24 spisa), Ugovor o prodaji od 25. ožujka 1997. (stranica 25-27 spisa), Ugovor o kupoprodaji od 8. srpnja 2005. (stranica 28 spisa), Ugovor o darovanju nekretnina od 29. studenog 2016. (stranica 29-31 spisa), Aneks Ugovora o darovanju nekretnina od 1. lipnja 2020. (stranica 33-35 spisa), Izvješće o postupanju Policijske postaje Đurđevac od 4. listopada 2022. (stranica 36 i 230 spisa), Identifikaciju čestica Odjela za katastar nekretnina Đurđevac od 31. listopada 2022. (stranica 55-58 spisa), Odluku o izmjeni odluke o raspisivanju javnog natječaja Gradskog vjeća Grada Đurđevca od 11. studenog 2021. (stranica 59 spisa), Odluku o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 17. veljače 2022. objavljene u Službenim novinama Grada Đurđevca broj 5/2021 (stranica 60-61 i 223-224 spisa), Mišljenje Županijskog državnog odvjetništva u Bjelovaru broj M-DO-151/2022-2 od 16. svibnja 2022. (stranica 77 spisa), Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Grad Đurđevac (stranica 79-82 spisa), Ugovor o privremenom korištenju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske od 9. listopada 2015. (stranica 83-87 spisa), Prikaz raspolaganja po katastarskim česticama i oblicima raspolaganja (stranica 88-91 spisa), Suglasnost Ministarstva poljoprivrede na Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Grad Đurđevac od 10. rujna 2018. (stranica 96 spisa), Zapisnik sastavljen 21. lipnja 2022. povodom uvođenja trgovačkog društva Mesna industrija Natura d.o.o. u posjed poljoprivrednog zemljišta (stranica 97-98 spisa), Zapisnik sastavljen 30. rujna 2022. povodom uvođenja trgovačkog društva Mesna industrija Natura d.o.o. u posjed poljoprivrednog zemljišta (stranica 99-100 spisa), Ugovor o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 23. svibnja 2022. (stranica 101-110 spisa), dopis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 17. srpnja 2023. (stranica 120 spisa), medicinsku dokumentaciju punomoćnika tužitelja (stranica 122-126 spisa), dokaze punomoćnice 1. tužiteljice o zaposlenju (stranica 128-139 i 189-192 spisa), izvadak iz sudskog registra za 1. tuženika (stranica 144-148 spisa), oglas objavljen u „Narodnim novinama“ broj 9/2015 od 26. siječnja 2015. (stranica 149 spisa), Zapisnik o ispitivanju okrivljenika Policijske uprave osječko-baranjske, Sektora kriminalističke policije od 26. siječnja 2022. (stranica 150-155 spisa), tužbu tužitelja Republike Hrvatske protiv Zdravka Vrljića od 12. svibnja 2023. upućenu Općinskom sudu u Novom Zagrebu s priložima (stranica 161-168 spisa), rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu broj P-436/2023-8 od 10. studenog 2023. (stranica 220-222 spisa), presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 26. travnja 2021. (225-227 spisa), Odluku o raspisivanju javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 7. listopada 2021. (stranica 228-229 spisa), rješenje Općinskog suda u Koprivnici, Stalne službe u Đurđevcu, Zemljišnoknjižni odjel broj Z-5089/2022 od 1. srpnja 2022. (stranica 231-235 spisa),

presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-18/2025-4 od 14. ožujka 2025. (stranica 245-268 i 370-395 spisa), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2322/2025-2 od 26. studenog 2025. (stranica 396-400 spisa). Isto tako sud je 14. srpnja 2025. proveo očevid na licu mjesta uz prisutnost stalnog sudskog vještaka geodetske struke Viktora Kozjaka te izvršio uvid u nalaz vještaka od 13. kolovoza 2025. (stranica 297-341 spisa). Sud je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco, Saše Franjića i Anite Stanić te tužitelja Zdravka Vrljića kao stranke u svrhu dokazivanja. Sud nije proveo dokaz saslušanjem svjedokinje Josipe Dunđer-Bunčić, a to stoga što su tuženici tijekom postupka odustali od navedenog dokaznog prijedloga (stranica 406 spisa).

8. Na temelju provedenog dokaznog postupka te nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka sukladno članku 8. u vezi sa člankom 221.a ZPP-a sud je utvrdio da tužbeni zahtjev nije osnovan.

9. Predmet postupka je zahtjev 1. i 2. tužitelja na utvrđenje da su 1. i 2. tuženici smetali tužitelje i to 1. tuženik Osatina grupa d.o.o., kao počinitelj smetanja te 2. tuženik Mesna industrija Natura d.o.o., kao nalogodavac, i to tužiteljicu Zdravu Vrljić, kao nositeljicu OPG-a u posljednjem mirnom posjedu dijela nekretnine kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, a tužitelja Zdravka Vrljića u posljednjem mirnom posjedu nekretnine kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II te dijela nekretnine kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, kao i nalog tuženicama da uspostave posjedovno stanje kakvo je bilo u času prije njihovog smetanja te im se zabranjuje svako daljnje takvo i slično smetanje.

9.1. Valja istaknuti kako tužitelji u tužbenom zahtjevu od 22. veljače 2023., u toč. I. i II., za dio kčbr. 2962 navode površinu 50.4137 m², međutim, tijekom postupka je nedvojbeno utvrđeno da je samo površina od 2,3000 ha (23 000 m²) predmet ovog postupka. Tužitelji tijekom postupka, nakon provedenog uviđaja, nisu precizirali tužbeni zahtjev, a po ocjeni suda navedeno nije od značaja za donošenje odluke u ovom sporu, kako će to biti obrazloženo u nastavku.

10. Između stranaka nije sporno da je 2. tuženik Mesna industrija Natura d.o.o., kao nalogodavac, stupio u posjed dijela kčbr. 2962 i cijele kčbr. 2955, kao i da je 1. tuženik Osatina grupa d.o.o. učinila određene radnje po nalogu 2. tuženika s ciljem preuzimanja posjeda 2. tuženika.

11. Između stranaka je sporno je li tužba u odnosu na 2. tuženika pravovremena, zatim aktivna legitimacija 1. i 2. tužitelja odnosno jesu li tužitelji bili posljednji mirni posjednici predmetnih nekretnina te jesu li bili protupravno smetani u svome posjedu od strane tuženika, radnjama koje su opisane u tužbi.

12. Odredba članka 7. stavka 1. ZPP određuje da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

13. Odredba članka 219. stavka 1. ZPP određuje da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika.

14. Za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari mjerodavne su odredbe članka 10. stavka 1., članka 21. stavka 1. i članka 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje: ZV)

15. Odredba članka 10. stavka 1. ZV određuje da osoba koja ima faktičnu vlast glede neke stvari, njezin je posjednik.

16. Odredba članka 21. stavka 1. ZV određuje da koga drugi samovlasno smeta u posjedu, bilo da ga uznemirava u posjedu ili mu ga je oduzeo, ima pravo na zaštitu posjeda.

17. Nadalje, sukladno odredbi članka 22. stavka 1. ZV posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štiti putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu te se pravno poduzimanje posjedovnog čina smije isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno (članak 22. stavak 3. ZV). Nadalje valja reći da je odredbom članka 441. ZPP-a propisano da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničiti samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja te da je isključeno raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

18. Prije svega treba reći da posjed (possessio) predstavlja faktično stanje zaštićeno pravom, dok je pravo vlasništva stvarno pravo na određenoj stvari.

19. Svaki posjednik (posredni i neposredni) stvari i prava ima pravo na zaštitu posjeda. Zaštita se ostvaruje putem suda i putem dopuštene samopomoći.

20. Unatoč zaštiti koju pravni poredak pruža posjedu, posjed nije pravo, stoga njegova pravna zaštita nije istovjetna pravnoj zaštiti vlasništva. Cilj je posjedovne parnice uspostaviti ono posjedovno stanje koje je postojalo prije smetanja. U toj je parnici rasprava ograničena na činjenicu posljednjeg mirnog posjeda i čin smetanja.

21. Odlučujući o postavljenom tužbenom zahtjevu 1. i 2. tužitelja, valjalo je utvrditi jesu li tužitelji posljednji mirni posjednici predmetnih nekretnina te jesu li 1. i 2. tuženici radnjama opisanim u tužbenom zahtjevu kao čin smetanja smetali 1. i 2. tužitelje u posljednjem, mirnom i nesmetanom posjedu predmetnih nekretnina.

22. Prethodno je valjalo raspraviti i je li predmetna tužba podnesena pravovremeno u roku propisanom odredbom članka 21. ZV.

23. Suglasno odredbi članka 21. stavka 3. ZV pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od 30 dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastalog smetanja. Na pravovremenost podnošenja tužbe zbog smetanja posjeda sud pazi po službenoj dužnosti.

24. Iz tužbe tužitelja od 10. listopada 2022. proizlazi da su tužitelji za čin smetanja saznali 30. rujna 2022. kada je tuženik Osatina grupa d.o.o. ušla traktorima marke Claas reg. oznake DJ 751-CZ i reg. oznake DJ 989-CD i započela s oranjem na kčbr. 2962 koja je u posjedu 1. tužiteljice (omaškom u tužbi navedeno 1. tuženice). Nadalje, iz tužbe tužitelja proizlazi da je sljedećeg dana tuženik Osatina grupa d.o.o. ušla u staklenik na kčbr. 2955 i započela rušiti drveće i uklanjati infrastrukturu staklenika koji je u posjedu 2. tužitelja.

25. Naposljetku, iz tužbe tužitelja proizlazi da su tužitelji bili upoznati s Izvješćem o postupanju Policijske postaje Đurđevac od 4. listopada 2022., a koje su tužitelji dostavili uz tužbu od 10. listopada 2022. (dalje: Izvješće o postupanju PP Đurđevac, stranica 36 spisa).

25.1. Sud je pročitao Izvješće o postupanju PP Đurđevac, u kojem je utvrđeno da je 30. rujna 2022. u 12,40 sati u prostorije PP Đurđevac pristupila pravnica Mesne industrije Natura d.o.o., Josipa Dunđer-Bunčić, a koja je dostavila zapisnik o provedenom uvođenju u posjed predmetne kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II, iz kojeg da je vidljivo kako je 30. rujna 2022. u 11,00 sati provedeno uvođenje u posjed od strane članova povjerenstva Saše Franjica, Jadranke Švaco i Tihomira Husnjaka.

25.2. Iz navedenog sud zaključuje kako su tužitelji na dan podnošenja tužbe 10. listopada 2022. nedvojbeno bili upoznati s nastalim smetanjem i počiniteljima odnosno da je Mesna industrija Natura d.o.o. uvedena u posjed te da je ista kao nalogodavac učinila smetanje, a kako to navode u tužbenom zahtjevu dopunjene i ispravljene tužbe od 22. veljače 2023. Ovdje valja istaknuti kako tužitelji u tužbi od 22. veljače 2023. proširuju tužbu na novog tuženika Mesnu industriju Natura d.o.o., kao nalogodavca, međutim, u istoj ne obrazlažu da bi za smetanje u odnosu na 2. tuženika saznali kasnije niti navode razloge proširenja tužbe.

25.3. Budući da su tužitelji najkasnije na dan podnošenja tužbe 10. listopada 2022., a zasigurno i ranije, bili upoznati s činjenicom kako je upravo Mesna industrija Natura d.o.o. uvedena u posjed svih predmetnih nekretnina te da je ista kao nalogodavac počinila smetanje opisano u tužbi, tužba radi smetanja posjeda podnesena protiv tuženika Mesna industrija Natura d.o.o. 22. veljače 2023. je nepravovremena, a to stoga što je podnesena po isteku subjektivnog roka od 30 dana propisanog za podnošenje tužbe propisanog odredbom članka 21. stavka 3. ZV odnosno od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja.

25.4. Slijedom navedenog, u toč. III. izreke tužba 1. i 2. tužitelja u odnosu na 2. tuženika odbačena je kao nepravovremena. Ovdje valja ukazati da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci broj Rev-930/11-2 od 11. prosinca 2013. izrazio pravno shvaćanje da je rok za podnošenje tužbe zbog smetanja posjeda (subjektivni od 30 dana od saznanja za čin smetanja i počinitelja i objektivni od godine dana od počinjenog smetanja) procesne naravi, budući je posljedica da tužba nije podnesena u roku odbačaj tužbe, a ne odbijanje tužbenog zahtjeva. Dakle, iako su navedeni

rokovi naznačeni u materijalnom propisu odredbe članka 21. stavka 3. ZV, time rok za podnošenje tužbe nije postao materijalno-pravni rok.

26. Nadalje, valja utvrditi je li tužba podnesena pravovremeno u odnosu na tuženika Osatina grupa d.o.o. odnosno u odnosu na pojedinu nekretninu koja je predmet postupka.

27. Podneskom od 22. veljače 2023. tužitelji u toč. II. tužbenog zahtjeva predlažu da sud utvrdi da je smetanje učinjeno i na dijelu kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II (uz ranije navedenu kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II). Dakle, tužitelji su tužbom od 10. listopada 2022. zatražili da sud utvrdi čin smetanja na dijelu kčbr. 2962, ali samo u odnosu na dio koji je prema navodima tužitelja u trenutku smetanja bio u posjedu tužiteljice Zdrave Vrljić, dok su dopunjenom tužbom od 22. veljače 2023. zatražili da sud utvrdi i čin smetanja na dijelu kčbr. 2962 koji je prema navodima tužitelja u trenutku smetanja bio u posjedu tužitelja Zdravka Vrljića, a koje površine su identificirane na uviđaju održanom 14. srpnja 2025. i jasno vidljive iz skice izmjere sudskog vještaka Viktora Kozjaka (stranica 311 spisa), a koju skicu izmjere stranke tijekom postupka nisu osporavale.

27.1. Budući da tužitelji u tužbi tvrde da su za čin smetanja i počinitelja saznali 30. rujna 2022., a navedeno proizlazi i iz Izvješća o postupanju PP Đurđevac (stranica 36 spisa), a koja činjenica u konačnici između stranaka niti nije bila sporna, tužba radi smetanja posjeda od 22. veljače 2023. dijela kčbr. 2962, koji je prema navodima tužitelja u trenutku smetanja bio u posjedu tužitelja Zdravka Vrljića, nepravovremena je, a to stoga što je podnesena po isteku subjektivnog roka od 30 dana propisanog za podnošenje tužbe propisanog odredbom članka 21. stavka 3. ZV odnosno od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja.

27.2. Slijedom navedenog, u toč. III. izreke odbačena je tužba kao nepravovremena u dijelu u kojem tužitelji predlažu da sud utvrdi da je tuženik Osatina grupa d.o.o., kao počinitelj smetanja, učinio smetanje zadnjeg mirnog posjeda 2. tužitelja Zdravka Vrljića na dijelu kčbr. 2962, k.o. Đurđevac II, na način da je posjekao stabla i grmove te pokosio travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorao te u dijelu u kojem predlažu da sud naloži 1. tuženiku da uspostavi posjedovno stanje 2. tužitelja kakvo je bilo u času prije njegovog smetanja posjeda na dijelu nekretnine kčbr. 2962, tako da s navedene nekretnine ukloni sve svoje radne strojeve i opremu te sve svoje radnike te mu se zabranjuje svako daljnje takvo i slično smetanje posjeda.

28. Naposljetku, valja utvrditi je li tužba podnesena pravovremeno u odnosu na tuženika Osatina grupa d.o.o. u odnosu na preostale nekretnine navedene u tužbenom zahtjevu odnosno dio kčbr. 2962 (tužiteljica Zdrava Vrljić) i kčbr. 2955 (tužitelj Zdravko Vrljić).

28.1. Sud je pročitao Izvješće o postupanju PP Đurđevac, a u kojem je utvrđeno da je 30. rujna 2022. u 11,20 operativno dežurstvo PP Đurđevac zaprimilo dojavu Zdravka Vrljića da kod staklenika djelatnici Osatina grupe d.o.o. oru njegovu zemlju. Postupanjem po tako zaprimljenoj dojavi te dolaskom na mjesto zatražene intervencije nedaleko Grada Đurđevca, kod staklenika na kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II zatečena je Žaneta Višy Kevešević, koja se izjasnila kao pravni zastupnik OPG-a

Zdrava Vrljić te izjavila kako su tijekom prijedpodneva djelatnici „Osatine“ traktorom ušli na navedenu nekretninu te da vrše oranje zemlje.

28.2. Iz navedenog sud zaključuje da su tužitelji saznali za čin smetanja i za počinitelja Osatina grupu d.o.o. kao počinitelja smetanja 30. rujna 2022. te sud ocjenjuje navode tužitelja u tom smislu istinitim.

28.3. Budući da je predmetna tužba tužitelja u odnosu na dio kčbr. 2962 (tužiteljica Zdrava Vrljić) i kčbr. 2955 (tužitelj Zdravko Vrljić) podnesena 10. listopada 2022., razvidno je da su tužitelji tužbu za pružanje posjedovne zaštite podnijeli u zakonom propisanom roku određenom člankom 21. ZV-a.

29. Nadalje valja istaknuti kako u skladu s citiranom odredbom članka 441. ZPP sud nije raspravljao o pravu na posjed niti o pravnom osnovu posjeda, stoga nije ocjenjivao navode stranaka u tom smislu niti dokaze koje su stranke u tom smislu predlagale te se u konačnici nije upuštao u pravo na posjed niti o pravnom osnovu posjeda 1. i 2. tužitelja odnosno 1. i 2. tuženika jer to pitanje ne može biti predmet ovog postupka već pitanje parnice u kojoj bi se odlučivalo o vlasničkim ovlaštenjima.

30. Kako su se tuženici suprotstavili tužiteljima prigovorom nedostatka aktivne legitimacije navodeći da tužitelji nisu bili posjednici dana 30. rujna 2022., to je prvenstveno trebalo odlučiti o osnovanosti tog prigovora. Dakle, tužitelji su u cilju dokaza osnovanosti svog tužbenog zahtjeva bili dužni dokazati svoj posljednji mirni posjed i čin smetanja.

31. Tužitelji u tužbi navode da su u neprekinutom posjedu predmetnih nekretnina i to 1. tužiteljica od 29. studenog 2016. te 2. tužitelj od 8. srpnja 2005., međutim, u tužbi ne iznose nedvojbene činjenice iz kojih bi proizlazilo da su upravo tužitelji vršili faktičnu vlast na predmetnim nekretninama odnosno činjenicu vršenja svog posljednjeg mirnog posjeda.

32. Na okolnost posljednjeg mirnog posjeda sud je pročitao Zapisnike sastavljene 21. lipnja 2022. i 30. lipnja 2022. (stranica 97-100 spisa), proveo očevid na licu mjesta uz prisutnost stalnog sudskog vještaka geodetske struke Viktora Kozjaka i izvršio uvid u nalaz vještaka od 13. kolovoza 2025. (stranica 297-341 spisa), proveo dokaz saslušanjem svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco, Saše Franjića i Anite Stanić te saslušanje tužitelja Zdravka Vrljića kao stranke u svrhu dokazivanja.

33. Iz Zapisnika sastavljenog 21. lipnja 2022. (stranica 97-98 spisa) povodom uvođenja trgovačkog društva Mesna industrija Natura d.o.o. u posjed, uz ostalo, i predmetnih nekretnina kčbr. 2962 površine 2,3000 ha i kčbr. 2955 površine 1,4710 ha, po članovima Povjerenstva za uvođenje u posjed zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca i to Saše Franjića, kao predstavnika agronomске struke, Jadranke Švaco, kao predstavnika pravne struke te Tihomira Husnjaka, kao predstavnika geodetske struke, a sadržaj i autentičnost kojeg tužitelji tijekom postupka nisu osporavali, proizlazi da je navedenog dana utvrđeno u odnosu na dio kčbr. 2962 koja je predmet zakupa u površini 2,3000 ha da je na pretežitom dijelu iste posijan suncokret, a prema informacijama predstavnice Mesne industrije Natura d.o.o. Josipe Dunđer-Bunčić, predmetni suncokret je posijao Zdravko ili Zdrava Vrljić, o čemu će se dostaviti

obavijest Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru, a u odnosu na preostali dio čestice koji je zapušten i zakorovljen izvršeno je uvođenje u posjed. Nadalje, iz navedenog Zapisnika proizlazi kako je u odnosu na kčbr. 2955 utvrđeno da je čestica zarasla, zapuštena i zakorovljena te da se na istoj nalaze beton i drugi ostaci temelja nekadašnjeg staklenika te da je zakupnik uveden u posjed, ali traži umanjenje zakupnine u iznosu troškova privođenja poljoprivrednog zemljišta namjeni. Naposljetku, proizlazi kako je izvršeno uvođenje u posjed te se smatra da je posjednik dijela kčbr. 2962 koji je zapušten i zakorovljen te kčbr. 2955 od navedenog dana Mesna industrija Natura d.o.o.

34. Iz Zapisnika sastavljenog 30. rujna 2022. (stranica 99-100 spisa) povodom uvođenja trgovačkog društva Mesna industrija Natura d.o.o. u posjed dijela kčbr. 2962 površine 2,3000 ha, po članovima Povjerenstva za uvođenje u posjed zakupnika poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca, u istom sastavu kao i 21. lipnja 2022., a sadržaj i autentičnost kojeg tužitelji tijekom postupka također nisu osporavali, proizlazi da je navedenog dana utvrđeno kako je usjev suncokreta ovršen s predmetne nekretnine, vrši se uvođenje u posjed navedene nekretnine te se smatra da je posjednik dijela kčbr. 2962 površine 2,3000 ha od navedenog dana Mesna industrija Natura d.o.o.

35. Iz iskaza saslušanog svjedoka Tihomira Husnjaka, a koji je kao član komisije za uvođenje u posjed sudjelovao uvođenju u posjed 2. tuženika na predmetnim nekretninama, proizlazi kako je 21. lipnja 2022. dio kčbr. 2962 bio pod kulturom suncokreta dok je preostali dio koji se nalazi zapadno od kčbr. 2955 uz cestu bio šikara, zatim u pojasu 2 metra južno od kčbr. 2955 šikara i dio betonskog kanala, zatim u pojasu 2 metra istočno od kčbr. 2955 u naravi šikara i dio sa sjeverne strane kčbr. 2955 u naravi šikara i betonski bazen cca 12x12 metara. Nadalje proizlazi kako je istog dana u posjed predan dio kčbr. 2962 koji nije bio pod suncokretom te cijela kčbr. 2955 koja je u naravi bila šikara, a jedan dio betonska kontura staklenika, odnosno temelji staklenika. Konstrukcije staklenika nije bilo niti je išta bilo zasađeno na toj nekretnini. Budući da 21. lipnja 2022. nije bilo moguće predati u posjed dio kčbr. 2962 koji je bio zasađen suncokretom, povjerenstvo je ponovo pristupilo predaji u posjed navedenog dijela kčbr. 2962 i to 30. rujna 2022. kada je usjev suncokreta bio ovršen s predmetne nekretnine te je Mesna industrija Natura d.o.o. uvedena u posjed i tog dijela kčbr. 2962. Na terenu prilikom uvođenja u posjed 30. rujna 2022. na ranije predanom dijelu kčbr. 2962 i kčbr. 2955 nije bilo promjena, odnosno iste su bile u istom stanju kako je ranije opisao.

36. Iz iskaza saslušane svjedokinje Jadranke Švaco, a koja je kao član komisije za uvođenje u posjed sudjelovala uvođenju u posjed 2. tuženika na predmetnim nekretninama, proizlazi da su predstavnici Mesne industrije Natura d.o.o. prilikom uvođenja u posjed 21. lipnja 2022. strojem za malčiranje raščistili dio kčbr. 2962 i kčbr. 2955. Nadalje proizlazi da je prilikom uvođenja u posjed 21. lipnja 2022. veći dio kčbr. 2962 bio zasađen suncokretom, dok su preostali dio kčbr. 2962 i kčbr. 2955 bile u naravi zapušteno, neobrađeno i neuređeno zemljište sa šikarom. Osobno nije prolazila pojedinim zemljištem, već navedeno iskazuje na temelju onog što je mogla vidjeti s ruba navedenih zemljišta, odnosno ceste. Tom prilikom Mesna industrija Natura d.o.o. uvedena je u posjed samo dijela kčbr. 2962 koji je u naravi bio neobrađeno i neuređeno zemljište te cijele kčbr. 2955, a kako je to tada na terenu pokazao član povjerenstva Tihomir Husnjak, kao predstavnik geodetske struke.

Nakon što je suncokret ovršen s dijela kčbr. 2962, povjerenstvo je 30. rujna 2022. provelo postupak uvođenja u posjed zakupnika Mesne industrije Natura d.o.o. i navedenog dijela.

37. Iz iskaza saslušanog svjedoka Saše Franjića, a koji je kao član komisije za uvođenje u posjed sudjelovao uvođenju u posjed 2. tuženika na predmetnim nekretninama, proizlazi kako je 21. lipnja 2022. dio kčbr. 2962 bila u naravi zakorovljeno i neodržavano zemljište s dugotrajnim korovom te u jednom dijelu nekorišten betonski bazen. Preostali dio kčbr. 2962 je bio zasijan suncokretom. Cijela kčbr. 2955 je bila zakorovljeno i neodržavano zemljište s dugogodišnjim korovom. Nadalje proizlazi kako je navedenog dana Mesna industrija Natura d.o.o. uvedena u posjed dijela kčbr. 2962 i cijele kčbr. 2955, a koji su predstavljali zakorovljeno i neodržavano zemljište s dugogodišnjim korovom i betonski bazen na dijelu kčbr. 2962. Predstavnici Mesne industrije Natura d.o.o. su velikim traktorom za malčiranje raskrčili dio navedenih nekretnina po cijeloj dužini. Preostali dio kčbr. 2962 koji je na dan 21. lipnja 2022. bio zasijan suncokretom, uveden je u posjed u sastavu iste komisije 30. rujna 2022. Tada je na terenu utvrđeno da je suncokret ovršen i Mesna industrija Natura d.o.o. je uvedena u posjed bez strojeva.

38. Iz iskaza svjedokinje Anite Stanić proizlazi da je u razdoblju od kolovoza 2022. do siječnja 2025. bila zaposlena kao voditeljica Nova Natura d.o.o., organizacijske jedinice Osatina grupa d.o.o., da ima više društava koja su povezana u Osatina grupa d.o.o. pa tako i Mesna industrija Natura d.o.o. i Nova Natura d.o.o. te da je 30. rujna 2022. Osatina grupi d.o.o. odnosno Mesnoj industriji Natura d.o.o. predana u posjed kčbr. 2962, a predaji u posjed bili su prisutni predstavnici Grada Đurđevca, komisija od tri člana i Josipa Dunđer Bunčić, a nju je Josipa pozvala da zajedno s još jednim djelatnikom na traktoru uđu u posjed. Budući da je Osatina grupa d.o.o. obrađivala veći broj nekretnina na tom području, poznato joj je da je prije predaje u posjed nekretnina kčbr. 2962 bila zasađena suncokretom, a dio je bio visoko raslinje. Nije joj poznato jesu li Zdravko ili Zdrava Vrljić bili u posjedu kčbr. 2962 i kčbr. 2955. Nije joj poznato tko je zasađio suncokret, ali potvrđuje da je na dan predaje u posjed 30. rujna 2022. suncokret bio skinut, bilo je strnište, nije bilo kulture. Navedenog dana traktorom su ušli na nekretninu, time da su prethodno provjerili međe u aplikaciji preko arkoda. Traktorom su prošli brazdu po rubnim dijelovima međe. U pogledu kčbr. 2955 potvrđuje da je na dan 30. rujna 2022. na istoj bilo visoko raslinje, ostaci betonskih dijelova staklenika te ostaci stakla i drugog otpada. Nije joj poznato kada je Osatina grupa d.o.o. odnosno Mesna industrija Natura d.o.o. stupila u posjed kčbr. 2955. U jednom trenutku, nije se mogla izjasniti točno kada, pa niti je li to bilo prije ili poslije 30. rujna 2022., dobila je nalog poslodavca da se kčbr. 2955 očisti. Radove čišćenja na kčbr. 2955 su obavljali zaposlenici Osatina grupa d.o.o., Mesna industrija Natura d.o.o. i Nova Natura d.o.o.

39. Tužitelj Zdravko Vrljić na okolnost posljednjeg, mirnog faktičnog posjeda u tužbi ne iznosi nikakve činjenice, osim činjenice da je u posjedu kčbr. 2955 od 2005. kada je istu kupio od Tulipan d.o.o. Lučko (a navedeno društvo od Plod d.o.o. u stečaju Đurđevac), a da je kčbr. 2962, koju je također kupio od Tulipan d.o.o., predao u posjed tužiteljici Zdravi Vrljić 2016. te u tužbenom zahtjevu opisuje čin smetanja. Tako navodi da je 1. tuženik po nalogu 2. tuženika na kčbr. 2955 k.o. Đurđevac II potpuno uklonio betonsku podkonstrukciju (temelje) staklenika, noseću betonsku konstrukciju i sve druge građevinske elemente staklenika i oštetio unutarnju

infrastrukturu staklenika, te posjekao drveće, grmove i zelenilo koje je raslo u stakleniku, a na dijelu kčbr. 2962 posjekao stabla i grmove te pokosio travu i zelenilo na označenom dijelu katastarske čestice i potpuno je preorao.

39.1. Na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2025. (stranica 237-241 spisa) tužitelj Zdravko Vrljić navodi da je on bio u posljednjem posjedu kčbr. 2962 na kojoj je sijao suncokret i Grad Đurđevac je tražio da plati korištenje zemljišta, ali s obzirom da se on tuži s Republikom Hrvatskom za to što je oduzela imovinu koju je kupio od Plod d.o.o. Đurđevac u stečaju, sud u Zagrebu je odredio da mu ne mogu naplatiti korištenje zemljišta prije nego što se završi sudski spor. U odnosu na parcelu 2955 navodi da se nalazi staklenik s građevinskom dozvolom i s kompletnom izgrađenom infrastrukturom, a u tom stakleniku je od dana kupnje od Ploda Đurđevac proizvodio papriku, rajčicu i u posljednje vrijeme je imao božure. Kada je tuženik Osatina grupa d.o.o. dobila navodno na natječaju zakup zemljišta na objektu na parceli 2955 je ušla u staklenik s bagerima, porušila sve betonske stupove i uništila cvijeće.

39.2. Nadalje, valja reći da tužitelj Zdravko Vrljić u svom iskazu navodi da je posjed vršio na način da je na obje nekretnine tijekom 2022. posadio božure, a na manjem dijelu i kosio travu te čistio. Tako tužitelj Zdravko Vrljić u svom iskazu navodi kako je tijekom 2022. na površini kčbr. 2955 bila nosiva betonska konstrukcija staklenika, a u stakleniku zasađeni božuri, s južne strane čestice po cijeloj dužini, a na sjevernoj strani je bio korov koji je čistio. Po sredini kčbr. 2955 u širini 3,2 metra i u dužini od 180 metara 2022. bila je betonska staza koja je služila za promet traktorima i drugim strojevima za obradu zemljišta ispod staklenika. Dio kčbr. 2962 koji se nalazi oko kčbr. 2955 odnosno u širini i površini kako je to pokazao svjedok Husnjak na terenu oko cijele kčbr. 2955, uživao je na način da je istu čistio i kosio travu da se može ulaziti u staklenik te sadio božure. S južne i sjeverne strane kčbr. 2955 tijekom 2022. nalazio se odvodni kanal koji je služio svrsi staklenika za odvod vode, odnosno otpadnih voda iz staklenika. Dio kčbr. 2962 koji se nalazi sa istočne strane kčbr. 2955 kosio je i čistio. Na dijelu kčbr. 2962 koji se nalazi sa zapadne strane kčbr. 2955 i to sjeverno od betoniranog pristupnog puta na kčbr. 2955 do ravnine sjeverne međe kčbr. 2955 tijekom 2022. bili su posađeni božuri, a preostali dio između betonskog pristupnog puta za kčbr. 2955 do ravnine južne linije međe kčbr. 2955 čistio je i kosio travu. U posjed dijela kčbr. 2962 stupio je 2022. nakon što je iz posjeda izašao Dražen Mirović te je iste godine posijao suncokret, odnosno ispravlja se te navodi da je suncokret posijao OPG nositeljice Zdrava Vrljić, a on je kao fizička osoba sudjelovao u sjetvi.

39.3. Dakle, na okolnost posljednjeg, mirnog i faktičnog posjeda, 2. tužitelj na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2023. te u svom iskazu iznosi niz činjenica koje nije naveo u tužbi niti do zaključenja prethodnog postupka i koje tijekom postupka nitko od saslušanih svjedoka nije potvrdio, a niti iste proizlaze iz dokumentacije koja prileži spisu. Naime, upravo suprotno proizlazi iz Zapisnika od 21. lipnja 2022. te iskaza svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco i Saše Franjića. Tako svjedok Tihomir Husnjak kčbr. 2955 opisuje kao šikaru, a jedan dio betonska kontura staklenika, odnosno temelji staklenika. Konstrukcije staklenika nije bilo niti je išta bilo zasađeno na toj nekretnini. Nadalje, svjedokinja Jadranka Švaco istu nekretninu opisuje kao zapušteno, neobrađeno i neuređeno zemljište sa šikarom, a svjedok Saša Franjić kao zakorovljeno i neodržavano zemljište s dugogodišnjim korovom i betonski bazen na dijelu kčbr. 2962.

40. Tužiteljica Zdrava Vrljić na okolnost posljednjeg, mirnog faktičnog posjeda u tužbi ne iznosi nikakve činjenice, osim što u tužbenom zahtjevu opisuje čin smetanja odnosno da je 1. tuženik po nalogu 2. tuženika pokosio travu i zelenilo na dijelu kčbr. 2962, uklonio žičanu pletenu ogradu i betonske stupove u dužini od 100 metara uz cestu i u dužini od 15 metara na lijevoj strani od ulaza u staklenik, te na dijelu čestice uz cestu navezao zemlju s tri kamiona, a iz kojeg opisa bi se moglo zaključiti što se sve po tvrdnjama tužiteljice Zdrave Vrljić nalazilo na predmetnom dijelu kčbr. 2962. Međutim, nitko od saslušanih svjedoka nije potvrdio navode tužiteljice već su svjedoci iskazivali da je na dijelu kčbr. 2962 i to 21. lipnja 2022. bio zasijan suncokret, a 30. rujna 2022. je navedeni dio kčbr. 2962 bio u naravi strnište, odnosno suncokret je bio ovršen. Navode svjedoka potvrđuje i tužitelj Zdravko Vrljić koji u svom iskazu navodi da je na dijelu kčbr. 2962 posijao suncokret, da bi se odmah ispravio i izjavio kako je OPG Zdrava Vrljić posijao suncokret, a on je kao fizička osoba sudjelovao u sjetvi. Nitko od saslušanih svjedoka pa niti tužitelj Zdravko Vrljić ne tvrde da bi na dijelu predmetne kčbr. 2962, a na kojoj je prema navodima tužiteljice Zdrave Vrljić učinjeno smetanje, prije 30. rujna 2022. bila žičana pletena oграда, betonski stupovi u dužini od 100 metara uz cestu i u dužini od 15 metara na lijevoj strani od ulaza u staklenik. Također, valja istaknuti kako tužitelji u podnesku dostavljenom sudu 18. kolovoza 2023. (stranica 156-158 spisa) izričito navode da je u posjedu kčbr. 2962 tužitelj Zdravko Vrljić, a kao dokaz navedene tvrdnje u prilogu podneska dostavljaju tužbu Republike Hrvatske protiv Zdravka Vrljića, kao tuženika, radi isplate zakupnine za korištenje kčbr. 2962 površine 2,300 ha tijekom 2022. Tužitelj Zdravko Vrljić i na ročištu održanom 12. ožujka 2025. iznosi tvrdnju da je upravo on u posjedu kčbr. 2962, kao i da je na istoj posijao suncokret. Opisani navodi su u suprotnosti s navodima tužbe i tužbenim zahtjevom iz kojeg proizlazi da je u posjedu dijela kčbr. 2962 tužiteljica Zdrava Vrljić. Tužitelji također u podnesku dostavljenom 18. kolovoza 2023. navode da je iz Odluke o izboru najbolje ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 17. veljače 2022. (stranica 223-224 spisa) vidljivo da je tužiteljica Zdrava Vrljić u posjedu dijela kčbr. 2962, a prema navedenoj Odluci radi se o dijelu kčbr. 2962 površine 5,4137 ha (površina oko kčbr. 2956, kčbr. 2957 i kčbr. 2958), a koji dio kčbr. 2962 nije predmet ovog postupka, već je predmet ovog postupka dio kčbr. 2962 površine 2,300 ha (površina oko kčbr. 2955), a kako je to prikazano na skici izmjere vještaka Viktora Kozjaka izrađenoj prema kazivanju svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco i Saše Franjića te tužitelja Zdravka Vrljića.

40.1. Nadalje, na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2025. punomoćnica 1. tužiteljice Žaneta Višy-Kevešević izjavljuje da je 1. tužiteljica bila u neposrednom posjedu nekretnine kčbr. 2962 k.o. Đurđevac II na temelju Ugovora o zakupu. Grad Đurđevac je u natječaju za zakup predmetne čestice na prigovor 1. tužiteljice izuzeo iz natječaja dio kčbr. 2962 za koju je 1. tužiteljica imala sklopljen Ugovor o zakupu. Nekretninu je koristila za proizvodnju povrća i suncokreta te je u trenutku oduzimanja posjeda od strane Osatina grupe d.o.o. na nekretnini bilo zasađeno povrće i suncokret. Tužiteljica smatra da je izvanaknjižna vlasnica predmetne nekretnine na temelju Ugovora o darovanju nekretnina.

40.2. Sud je pročitao Prikaz raspolaganja katastarskim česticama i oblicima raspolaganja (stranica 88-91 spisa) i Odluku o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 17. veljače 2022. (stranica 223-224 spisa), a koju dokumentaciju tužitelji

tijekom postupka nisu osporavali, te je utvrđeno kako je tužiteljica doista bila u zakupu do 5. prosinca 2022. dijela kčbr. 2962 i to površine 5,4137 ha, a koji dio kčbr. 2962 je bio izuzet iz postupka natječaja te koji dio nije predmet ovog postupka, već je predmet ovog postupka dio kčbr. 2962 površine 2,3000 ha, a kako to proizlazi iz skice izmjere geodetskog vještaka Viktora Kozjaka (stranica 311 spisa) te izvoda iz katastarskog plana (stranica 19 spisa). Stoga sud zaključuje kako punomoćnica tužiteljice na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2025. opisuje posjed dijela kčbr. 2962 koji nije predmet ovog postupka.

41. Sud je izvršio uvid i u fotografije (stranica 4-12 spisa), a koje fotografije su uz tužbu od 10. listopada 2022. dostavili tužitelji, navodeći da se radi o fotografijama mjesta smetanja posjeda od 30. rujna 2022. i 1. listopada 2022., a koje tuženici tijekom postupka nisu osporavali, ni samu činjenicu da iste prikazuju dio kčbr. 2962 i kčbr. 2955 niti vrijeme nastanka fotografija. Uvidom u fotografije sud utvrđuje da su na dijelovima nekretnina – žetveni ostaci – „strnište“ (fotografija 1 na stranici 4 spisa), zapušteno, neobrađeno i neuređeno zemljište sa šikarom (fotografije na stranicama 9-12 spisa) te na dijelu uzorano zemljište (fotografija 2 na stranici 4 spisa, fotografija 1 na stranici 5 spisa te fotografija na stranici 6 spisa) upravo kako su to u svojim iskazima opisali svjedoci Tihomir Husnjak, Jadranka Švaco i Saša Franjić, a suprotno navodima tužitelja u tužbi i tijekom postupka, a posebice iskazu tužitelja Zdravka Vrljića.

42. Analizirajući iskaze svjedoka i tužitelja Zdravka Vrljića, sud ocjenjuje da su neistiniti navodi 2. tužitelja opisani u toč. 39.2. obrazloženja odnosno u dijelu u kojem opisuje na koji način je vršio posjed na kčbr. 2955 te na dijelu kčbr. 2962, a to stoga što je isti u potpunoj suprotnosti s ostalim provedenim dokazima i to iskazima svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco i Saše Franjića, te fotografijama lica mjesta analiziranim u prethodnoj točki obrazloženja. S druge strane, iskazi navedenih svjedoka koji imaju neposredna saznanja o stanju spornih nekretnina te po ocjeni suda nisu zainteresirani za ishod postupka i koje sud prihvaća kao vjerodostojne, suglasni su i međusobno se nadopunjuju te su u skladu i s fotografijama koje su dostavili tužitelji.

43. Tužitelj Zdravko Vrljić ističe da je on posljednji mirni posjednik predmeta spora odnosno kčbr. 2955, međutim dokazi izvedeni tijekom postupka, posebno iskaz samog tužitelja i fotografije koje su tužitelji priložili, nisu pridonijeli razjašnjenju i utvrđenju činjenice mirnog posjeda tužitelja. Pri tome je njegov iskaz u dijelu u kojem navodi da je tužiteljica Zdrava Vrljić bila u posljednjem posjedu kčbr. 2962 na kojoj je posijala suncokret u suprotnosti s njegovim navodima na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2025. na kojem ističe kako je upravo on u posjedu kčbr. 2962 na kojoj je posijao suncokret. Također, njegov iskaz u dijelu u kojem navodi da je u posjed dijela kčbr. 2962 stupio 2022., nakon što je iz posjeda izašao Dražen Mirović, te je posijao suncokret, u suprotnosti je s navodima tužbe da je u kontinuiranom posjedu navedene nekretnine od kupnje od Tulipan d.o.o. do predaje u posjed tužiteljici Zdravi Vrljić 2016. Iz navoda tužitelja tijekom postupka, posebice na pripremnom ročištu održanom 12. ožujka 2023., podneska tužitelja od 18. kolovoza 2023. te iskaza 2. tužitelja na uviđaju održanom 14. srpnja 2025. nije moguće zaključiti da je u posjedu dijela kčbr. 2962 površine 2,3000 ha bila tužiteljica, a budući da su upravo tužitelji tijekom postupka tvrdili da je tužitelj Zdravko Vrljić bio u posjedu dijela kčbr. 2962 koji je predmet ovog postupka dok je tužiteljica Zdrava Vrljić tvrdila

da je bila u posjedu dijela kčbr. 2962 (površine 5,4137 ha - izuzeta iz natječaja za zakup) koji nije predmet ovog postupka, a niti je tužiteljica tijekom postupka tvrdila da je i nakon što je suncokret ovršen, nastavila obrađivati odnosno pripremati zemljište za daljnju obradu odnosno da je i nakon što je suncokret ovršen bila u posjedu opisanog dijela kčbr. 2962. Navedeno ne proizlazi niti iz iskaza svjedoka Tihomira Husnjaka, Jadranke Švaco, Saše Franjića te Anite Stanić, koji su tvrdili da je 30. rujna 2022. suncokret bio ovršen, a ne i da bi zemljište bilo pripremano za daljnju obradu, a navedeno proizlazi i iz fotografija koje su tužitelji dostavili, a kako je to opisano u toč. 41. obrazloženja, fotografija 1, koja prikazuje žetvene ostatke na zemljištu.

44. Slijedom navedenih utvrđenja sud zaključuje da se tužitelji ne mogu smatrati posljednjim mirnim posjednikom jer nisu izvršavali faktičku vlast na predmetnim nekretninama tako da tužiteljima ne pripada tražena posjedovna zaštita. Radnje tuženika Osatina grupa d.o.o. koje je tuženik poduzeo po nalogu tuženika Mesne industrije Natura d.o.o. prilikom uvođenja tuženika Mesne industrije Natura d.o.o. u posjed 21. lipnja 2022. i 30. rujna 2022. ne mogu se smatrati samovlasnim smetanjem posjeda 1. i 2. tužitelja s obzirom na utvrđenu činjenicu da tužitelji nisu bili u posjedu predmetnih nekretnina na kojima je prema navodima tužitelja počinjeno smetanje te imajući na umu da je tuženik Mesna industrija Natura d.o.o. stupila u posjed dijela kčbr. 2962 površine 2,3000 ha i cijele kčbr. 2955 površine 1,4710 ha k.o. Đurđevac II na temelju Ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Đurđevca od 23. svibnja 2022. (stranica 101-110 spisa).

45. Odredbom članka 219. stavka 1. ZPP-a, propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija navode i dokaze protivne strane. U skladu s odredbom članka 221.a ZPP-a u situaciji kada sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu o postojanju navedene činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja. Naime, iz predloženih dokaza sud nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje faktične vlasti tužiteljice Zdrave Vrljić na dijelu kčbr. 2962 površine 2,3000 (ili manje) te tužitelja Zdravka Vrljića na kčbr. 2955 površine 1,4710 ha, a prema kojima bi se tužiteljima kao isključivim posljednjim mirnim posjednicima predmetnih nekretnina, u smislu odredbe članka 21. stavka 1. ZV-a, pružila posjedovna zaštita, na način kako su to tužitelji istakli u tužbenom zahtjevu.

46. Polazeći od definicije posjeda (iz članka 10. stavka 1. ZV-a), te odredbi ZV-a koje reguliraju uvjete i način za ostvarenje sudske zaštite posjeda iz članka 22. stavka 1. ZV-a, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, nije mogao nedvojbeno utvrditi postojanje faktične vlasti tužiteljice Zdrave Vrljić na dijelu kčbr 2962 površine 2,3000 ha (ili manje) te tužitelja Zdravka Vrljića na kčbr. 2955 površine 1,4710 ha, odnosno da su tužitelji posljednji mirni posjednici predmetnih nekretnina, u smislu odredbe članka 21. stavka 1. ZV-a, u trenutku spornih radnji smetanja posjeda te stoga isti nemaju pravo na zaštitu tužbom zbog smetanja posjeda protiv tuženika Osatina grupa d.o.o. u skladu sa člankom 21. stavkom 1. ZV-a, pa obzirom na navedeno, sud nije posebno obrazlagao činjenice i okolnosti koje se odnose na sam utuženi čin smetanja.

47. Sud je na temelju cjelokupnog provedenog postupka ocijenio da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za pružanje posjedovne zaštite 1. i 2. tužiteljima te je stoga primjenom odredbe članka 221.a ZPP-a, imajući pri tom na umu da je teret dokaza na strani tužitelja, tužbeni zahtjev 1. i 2. tužitelja u odnosu na dio kčbr. 2962 (tužiteljica Zdrava Vrljić) i kčbr. 2955 (tužitelj Zdravko Vrljić) odbio kao neosnovan, te odlučio kao u izreci pod točkom IV.-VI. izreke rješenja.

48. Odluka o troškovima postupka u skladu je s odredbama članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a. Tako je tuženicama dosuđen trošak jednokratne nagrade u iznosu od 625,00 eura sukladno Tbr. 7. toč. 2. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa). Jednokratna nagrada obuhvaća četiri radnje i to za sastav odgovora na tužbu od 29. ožujka 2023. te za ročišta održana 14. srpnja 2023., 29. kolovoza 2023. i 12. ožujka 2025. Nadalje, sukladno Tbr. 7. toč. 2. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife za svaku daljnju radnju u navedenim postupcima odvjetniku pripada nagrada u visini od 125,00 eura i to za zastupanje na uviđaju 14. srpnja 2025. te za ročišta održana 6. studenog 2025., 4. veljače 2026. i 23. travnja 2026. u iznosima od po 125,00 eura, za svako, odnosno ukupno 1.125,00 eura.

48.1. Tuženicama nije priznat trošak sastava podneska od 19. ožujka 2025. kojim tuženici dostavljaju presudu Trgovačkog suda u Bjelovaru broj P-18/2025 od 14. ožujka 2025. i podneska od 30. siječnja 2026. kojim tuženici dostavljaju presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2322/2025-2 od 26. studenog 2025. u iznosima od po 125,00 eura, za svaki, a to stoga što isti po ocjeni suda nisu potrebni za parnicu. Tuženicama nije priznat ni trošak sudske pristojbe za odgovor na tužbu u iznosu od 200,00 eura s obzirom da obveza plaćanja navedene sudske pristojbe sukladno članku 4. točki 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/2018. i 51/23., dalje: ZSP) nastaje tek po pravomoćnom završetku postupka za svaku stranku razmjerno uspjehu u parnici pa tako, dakle, s obzirom na to da su tuženici u cijelosti uspjeli u sporu, za njih nije nastala obveza plaćanja ove pristojbe. Nije priznat ni trošak sudske pristojbe za rješenje (u troškovniku navedeno za presudu) u iznosu od 200,00 eura, a budući da su pristojbu za rješenje o smetanju posjeda sukladno članku 3. stavku 2. ZSP-a dužni platiti tužitelji.

48.2. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u toč. VII. izreke rješenja.

Đurđevac, 1. lipnja 2026.

Sutkinja
Augustina Muršić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave prijepisa istog. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno odredbi čl. 106.a st. 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis rješenja (čl. 335. st. 8. ZPP).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se rješenje objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava rješenja obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se rješenje objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP).

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se rješenje objavljuje, sud će rješenje dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 11. ZPP).

Dostaviti:

1. Pun. 1. i 2. tužitelja Darko Vrljić, odvjetnik iz Zagreba
2. Pun. tuženika Mirela Džoja Petrić, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ivana Mandić i Mirela Džoja Petrić, Osijek

Broj zapisa: **9-30888-d6867**

Kontrolni broj: **02687-a8ca6-30ec9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.